



**AMBITO TERRITORIALE SOCIALE BA 10**  
**Comuni di MODUGNO BITETTO BITRITTO**  
Ufficio di Piano - Comune di Modugno  
Viale della Repubblica n.48 cap. 70026  
Tel: 080 5865440/3/5/6  
Pec: ambitosocialeba10.comune.modugno@pec.rupar.puglia.it

## PROCEDURA DI GARA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO

**ADE – ANNO 2017 - CIG:689272154E**

### VERBALE SEDUTA RISERVATA (COPIA CONFORME ALL’ORIGINALE)

L’anno duemila\_\_17\_\_ alle ore \_\_11:30\_\_ di oggi \_\_20\_\_ del mese di \_\_GENNAIO\_\_  
\_ in Modugno presso la sede dell’Ufficio di Piano

Il segretario verbalizzante Avv. Arturo Carone prende atto che è presente nella sala riunioni dell’Ufficio di Piano la commissione preposta al vaglio delle offerte presentate dalle ditte partecipanti alla gara di cui all’oggetto nelle persone di:

(f.to) Dott. Fulvio GESMUNDO - Presidente;	
(f.to) Dott.sa Maria BATTISTA – Componente;	
(f.to) Dott.sa Maria Silvia CHIMIANTI – Componente;	
(f.to) Avv. Arturo CARONE - Segretario verbalizzante;	

*In primis* la Commissione prende atto:

- 1) della propria regolare composizione nella presente seduta, nel rispetto del principio dell’immanente collegialità;
- 2) dei pregressi verbali di gara;

si procede ora, in seduta riservata, alla valutazione dell’offerta tecnica. La commissione rilegge nuovamente il disciplinare di gara e i chiarimenti pubblicati dalla stazione appaltante e prende atto dei criteri di valutazione dell’offerta tecnica stabiliti. Nello specifico:

## I) QUALITÀ ORGANIZZATIVA DELL'IMPRESA MASSIMO PUNTI 30 :

**I.1)** offerta di strumenti ed attrezzature ritenute per la commissione idonee e da impiegare nella realizzazione delle attività progettuali \_\_\_\_\_ **max punti 5 (un punto per)**

**I.2)** Numero di **differenti stazioni appaltanti** assistite nell'ultimo decennio nell'ambito del servizio "assistenza domiciliare educativa" - A.D.E. (ciò data la peculiarità del servizio che si rivolge a nuclei familiari in situazione di grave disagio sociale)

Tale servizio dev'essere svolto dalla **singola ditta** offerente **o dalla mandataria/capofila dell'ATI/RTI o della ditta incaricata per lo svolgimento del servizio dal Consorzio partecipante**. Se il servizio in premessa viene prestato a favore della stessa stazione appaltante/articolazioni periferiche della stessa (es. più comuni di un Ambito) sarà valutato un unico punteggio. **Non** sarà presa in considerazione da parte della commissione giudicatrice la quota temporale utilizzata per soddisfare i requisiti minimi di partecipazione. Per favorire i lavori della commissione se possibile si prega d'**indicare il CIG** per ogni stazione appaltante \_\_\_\_\_ **max punti 4:**

Punteggi:

**Almeno n.2 amministrazioni assistite** \_\_\_\_\_ punti 2

**Da n. 3 a n. 4** \_\_\_\_\_ punti 3

**Oltre n.4** \_\_\_\_\_ punti 4

**I.3)** strumenti di qualificazione organizzativa del lavoro e capacità di contenimento del *turn over* (validità, completezza e chiarezza dell'esposizione e descrizione dei processi organizzativi dell'impresa): **max punti 8**

### GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

PUNTEGGIO	CLASSIFICAZIONE
8	ECCEZIONALE
7	DI MOLTO SOPRA LE ASPETTATIVE
6	SOPRA LE ASPETTATIVE
5	POCO PIU' CHE CONFORME ALLE ASPETTATIVE
4	CONFORME ALLE ASPETTATIVE
3	DI POCO SOTTO LE ASPETTATIVE
2	DI MOLTO SOTTO LE ASPETTATIVE
1	ECCESSIVAMENTE SOTTO LE ASPETTATIVE
0	INACCETTABILE

**I.4)** Metodologie tecnico- operative per il controllo dei servizi erogati e Soluzioni per la realizzazione di un sistema di customer satisfaction sui servizi svolti in termini di monitoraggio, valutazione del gradimento e fruibilità (validità, completezza e chiarezza dell'esposizione e descrizione dei processi organizzativi volti a contenere le criticità): **max punti 8**

### GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

PUNTEGGIO	CLASSIFICAZIONE
8	ECCEZIONALE
7	DI MOLTO SOPRA LE ASPETTATIVE
6	SOPRA LE ASPETTATIVE
5	POCO PIU' CHE CONFORME ALLE ASPETTATIVE
4	CONFORME ALLE ASPETTATIVE
3	DI POCO SOTTO LE ASPETTATIVE
2	DI MOLTO SOTTO LE ASPETTATIVE

1	ECESSIVAMENTE SOTTO LE ASPETTATIVE
0	INACCETTABILE

**I.5)** eventuale possesso di **almeno una** certificazione di qualità della concorrente: **punti 3**

**I.6)** eventuale possesso di almeno una certificazione sulla responsabilità etica / a tutela dei lavoratori: **punti 2.**

**II) QUALITÀ DEL SERVIZIO MASSIMO PUNTI \_25\_:**

**II.1)** capacità progettuale e attinenza rispetto ai bisogni del territorio (validità, completezza e chiarezza dell'esposizione e descrizione delle fasi per la realizzazione del Servizio e alla conformità tra in servizio oggetto dell'appalto, i bisogni del territorio e le risposte scaturite dall'analisi degli stessi) \_\_\_\_\_  
**max punti 8**

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

PUNTEGGIO	CLASSIFICAZIONE
8	ECCEZIONALE
7	DI MOLTO SOPRA LE ASPETTATIVE
6	SOPRA LE ASPETTATIVE
5	POCO PIU' CHE CONFORME ALLE ASPETTATIVE
4	CONFORME ALLE ASPETTATIVE
3	DI POCO SOTTO LE ASPETTATIVE
2	DI MOLTO SOTTO LE ASPETTATIVE
1	ECESSIVAMENTE SOTTO LE ASPETTATIVE
0	INACCETTABILE

**II.2)** offerta di ulteriori prestazioni rispetto a quelle previste da capitolato con espresa e chiara spiegazione di quantità, qualità e tipologia della prestazione \_\_\_\_\_ **max punti 5** (n. 1,5 punto per ogni prestazione valutata quale aggiuntiva e idonea in rapporto a quelle obbligatoriamente da prevedersi in base agli obblighi del soggetto aggiudicatario previsti dal capitolato tecnico. Non saranno valutate quelle eventualmente indicate ai punti precedenti)

**II.3)** evento tematico istituzionalmente riconosciuto a livello nazionale o internazionale organizzato dalla concorrente sulla base dell'analisi del territorio \_\_\_\_\_ **max punti 8**

La valutazione avverrà in base ai contenuti qualitativi e quantitativi della proposta progettuale, alla coerenza rispetto all'analisi dei bisogni del territorio e all'originalità dello stesso (max 8 punti);

**GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

PUNTEGGIO	CLASSIFICAZIONE
8	ECCEZIONALE
7	DI MOLTO SOPRA LE ASPETTATIVE
6	SOPRA LE ASPETTATIVE
5	POCO PIU' CHE CONFORME ALLE ASPETTATIVE
4	CONFORME ALLE ASPETTATIVE
3	DI POCO SOTTO LE ASPETTATIVE
2	DI MOLTO SOTTO LE ASPETTATIVE
1	ECESSIVAMENTE SOTTO LE ASPETTATIVE
0	INACCETTABILE

Non saranno valutate proposte progettuali eventualmente indicate ai punti precedenti o giudicate generiche.

**II.4)** capacità di collaborazione con la rete dei servizi territoriali operanti a favore della cittadinanza locale e nello specifico il coinvolgimento operativo delle associazioni culturali, di volontariato, promozione sociale, enti no profit, onlus, associazioni sportive **con sede legale ovvero operativa nei Comuni di Bitritto, Bitetto e Modugno (BA) o nel vicino capoluogo, Città di Bari.** Tale collaborazione dovrà essere formalizzata mediante la sottoscrizione di protocolli di intesa o lettera di intenti con espressa indicazione degli impegni che si andranno a svolgere. NON saranno presi in considerazione dalla commissione giudicatrice contenuti (del protocollo/lettera d'intenti) giudicati non idonei o eccessivamente generici: Numero 2 punti per ogni collaborazione scritta e per un punteggio comunque non superiore a 4 punti **max punti 4**

**III) QUALITÀ ECONOMICA MASSIMO \_25\_ PUNTI**

**III.1)** compartecipazione da parte del soggetto erogatore in termini di costi di realizzazione, personale aggiuntivo al servizio, apporto di mezzi e strumenti utili alla realizzazione delle attività compresa la pubblicizzazione del Servizio (dettagliare analiticamente dette voci per favorire i lavori dalla commissione) **max punti 10:**

Non saranno valutate quelle eventualmente indicate ai punti precedenti o compartecipazioni non dettagliate analiticamente in termini di percentuale o eccessivamente generiche.

**Punti 4** (compartecipazione fino al 3 % )

**Punti 6** (compartecipazione dal 3,1 al 4%)

**Punti 8** (compartecipazione dal 4,1 al 5 %)

**Punti 10** (compartecipazione dal 5,1% in poi)

**III.2)** efficienza della ditta nell'ambito dell'attività di coordinamento e monitoraggio del servizio. Capacità di contenere l'attività di coordinamento e monitoraggio dei lavoratori rispetto alla misura massima prevista dal capitolato speciale **max punti 5:**

Tra il 9,5 % e l'8,01 % **punti 3** - Tra l'8,00 % e il 6,01 % **punti 4** - Tra il 6,00 % e il 5,00 % **punti 5**

**III.3)** Ore di servizio in più rispetto a quelle previste dal capitolato

Ore aggiuntive di servizio al valore minimo previsto dal capitolato d'appalto **max punti 10:**

- sino a 200 ore: **punti 2;** - da 201 a 300 ore: **punti 4;** - da 301 a 400 ore: **punti 6;** - da 401 a 500 ore **punti 8;**  
- oltre 500 ore: **punti 10;**

**Relativamente al paragrafo del disciplinare di gara "I) QUALITÀ DELL'IMPRESA " dopo attenta lettura delle offerte progettuali, la commissione esprime i seguenti punteggi:**

DITTA CONCORRENTE	QUALITÀ ORGANIZZATIVA DELL' IMPRESA						TOTALE
	A1	A2	A3	A4	A5	A6	
ATI tra GEA e NYMPHA	5	2	4,7	4,7	3	2	<b>21,4</b>
SAN GIOVANNI DI DIO	5	3	3,5	3,8	3	2	<b>20,3</b>
SAN FRANCESCO SANFRA	4	4	3	1,7	3	0	<b>15,7</b>
ESEDRA	5	4	3,5	4,3	3	2	<b>21,8</b>

SOLIDARIETA'	5	4	3	3,7	3	2	20,7
--------------	---	---	---	-----	---	---	------

La commissione decide di riconvocarsi per il giorno 24 GENNAIO alle ore 15 per la prosecuzione delle operazioni di valutazione in seduta riservata. La documentazione di gara viene nuovamente riconsegnata al segretario per gli adempimenti di custodia. Le operazioni di gara sono verbalizzate ai sensi di legge.

I lavori della seduta riservata si concludono alle **ore 13:45**.

Letto, approvato e sottoscritto come appresso:

<b>(f.to) Dott. Fulvio GESMUNDO - Presidente</b>	
<b>(f.to) Dott.sa Maria BATTISTA – Componente;</b>	
<b>(f.to) Dott.sa Maria Silvia CHIMIENTI – Componente;</b>	
<b>(f.to) Avv. Arturo CARONE - Segretario verbalizzante</b>	

**L'anno duemila 17 alle ore 15:30 di oggi 24 del mese di GENNAIO in Modugno presso la sede dell'Ufficio di Piano**

Il segretario verbalizzante Avv. Arturo Carone prende atto che, previa convocazione concordata all'unanimità dagli stessi componenti, è presente nella sala dell'Ufficio di Piano la commissione preposta al vaglio delle offerte presentate dalle ditte partecipanti alla gara di cui all'oggetto nelle persone di:

<b>(f.to) Dott. Fulvio GESMUNDO - Presidente</b>	
<b>(f.to) Dott.sa Maria BATTISTA – Componente;</b>	
<b>(f.to) Dott.sa Maria Silvia CHIMIENTI – Componente;</b>	
<b>(f.to) Avv. Arturo CARONE - Segretario verbalizzante</b>	

La Commissione prende atto:

- 1) della propria regolare composizione nella presente seduta, nel rispetto del principio dell'immanente collegialità;
- 2) dei pregressi verbali di gara;

Tanto premesso, si procede ora, in seduta riservata alla valutazione dell'offerta tecnica, la commissione rilegge nuovamente il disciplinare di gara e i chiarimenti pubblicati dalla stazione appaltante e prende atto dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica stabiliti.

Relativamente al paragrafo del disciplinare di gara “II) QUALITÀ DEL SERVIZIO” dopo attenta lettura delle offerte progettuali, la commissione esprime i seguenti punteggi:

DITTA CONCORRENTE	QUALITA'	DEL	SERVIZIO		TOTALE
	B1	B2	B3	B4	
ATI tra GEA e NYMPHA	3,8	5	3,7	4	16,5
SAN GIOVANNI DI DIO	5	3	2,5	4	14,5
SAN FRANCESCO SANFRA	5	4,5	5	0	14,5
ESEDRA	2,3	5	3	4	14,3
SOLIDARIETA'	4,2	5	4,5	4	17,7

La commissione decide di riconvocarsi per il giorno 31 GENNAIO alle ore 15 per la prosecuzione delle operazioni di verifica in seduta riservata della gara. La documentazione di gara viene nuovamente riconsegnata al segretario per gli adempimenti di custodia. Le operazioni di gara sono verbalizzate ai sensi di legge.

I lavori della seduta riservata si concludono alle **ore 17:30** .

Letto, approvato e sottoscritto come appresso:

(f.to) Dott. Fulvio GESMUNDO - Presidente	
(f.to) Dott.sa Maria BATTISTA – Componente;	
(f.to) Dott.sa Maria Silvia CHIMIANTI – Componente;	
(f.to) Avv. Arturo CARONE - Segretario verbalizzante	

L'anno duemila 17 alle ore 15:15 di oggi 31 del mese di GENNAIO in Modugno presso la sede dell'Ufficio di Piano

Il segretario verbalizzante Avv. Arturo Carone prende atto che, previa convocazione concordata all'unanimità dagli stessi componenti, è presente nella sala dell'Ufficio di Piano la commissione preposta al vaglio delle offerte presentate dalle ditte partecipanti alla gara di cui all'oggetto nelle persone di:

(f.to) Dott. Fulvio GERMUNDO - Presidente	
(f.to) Dott.sa Maria BATTISTA – Componente;	
(f.to) Dott.sa Maria Silvia CHIMIENTI – Componente;	
(f.to) Avv. Arturo CARONE - Segretario verbalizzante	

La Commissione prende atto:

- 1) della propria regolare composizione nella presente seduta, nel rispetto del principio dell'immanente collegialità;
- 2) dei pregressi verbali di gara;

**Tanto premesso, si procede ora, in seduta riservata alla valutazione dell'offerta tecnica, la commissione rilegge nuovamente il disciplinare di gara e i chiarimenti pubblicati dalla stazione appaltante e prende atto dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica stabiliti e oggetto dell'odierna valutazione**

**Relativamente al paragrafo del disciplinare di gara “III) QUALITÀ ECONOMICA” dopo attenta lettura delle offerte progettuali, la commissione esprime i seguenti punteggi:**

DITTA CONCORRENTE	QUALITA'	ECONOMICA	TOTALE	
	C1	C2	C3	
ATI tra GEA e NYMPHA	8	5	10	<b>23</b>
SAN GIOVANNI DI DIO	10	5	10	<b>25</b>
SAN FRANCESCO SANFRA	6	5	4	<b>15</b>
ESEDRA	6	5	10	<b>21</b>
SOLIDARIETA'	8	5	10	<b>23</b>

I componenti della Commissione, prendono atto che, sommando i valori di cui ai punti precedenti l'offerta tecnica proposta dalle concorrenti ha ottenuto un punteggio totale **pari a:**

	<b>DITTE PARTECIPANTI</b>	<b>TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA</b>
--	---------------------------	---------------------------------

		<b>TECNICA</b>
1	ATI tra GEA e NYMPHA	60,9
2	SAN GIOVANNI DI DIO	59,8
3	SAN FRANCESCO SANFRA	45,2
4	ESEDRA	57,1
5	SOLIDARIETA'	61,4

La commissione decide di riconvocarsi per il giorno **\_\_6 FEBBRAIO\_\_** alle ore **\_\_9.30\_\_** per la prosecuzione delle operazioni di gara in seduta pubblica . La documentazione viene nuovamente riconsegnata al segretario per gli adempimenti di custodia. Le operazioni di gara sono verbalizzate ai sensi di legge.

I lavori della seduta riservata si concludono alle **ore \_18.15\_**.

Letto, approvato e sottoscritto come appresso:

<b>(f.to) Dott. Fulvio GESMUNDO - Presidente</b>	
<b>(f.to) Dott.sa Maria BATTISTA – Componente;</b>	
<b>(f.to) Dott.sa Maria Silvia CHIMIENTI – Componente;</b>	
<b>(f.to) Avv. Arturo CARONE - Segretario verbalizzante</b>	